

ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Б. ЗАРУБИН, А. ЭКОНОМОВ, М. ШЕВНИНА
ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова

Территория российской Федерации имеет протяженность около 10000 км с запада на восток и примерно 3000 км с севера на юг. Ее площадь свыше 17 млн. км².

На этой территории обитает порядка 1200 видов зверей и птиц, из которых 209 видов относятся к категории охотничьих, а около 150 видов используются или могут быть использованы в пищевых целях.

Количество владельцев охотничьего оружия в стране оценивается около 5 млн. человек. Охотой занимаются люди разного возраста, профессий, социального положения и уровня достатка. Каждый из них имеет свой интерес в этой деятельности и рассматривает её по-своему: удовольствие, спорт, отдых, работу (источник дохода).

Несмотря на индивидуальное восприятие субъектами этого процесса, охота была и остается сферой материального производства (отраслью народного хозяйства), одной из первых в человеческой истории, наряду с собирательством и рыболовством. Отрасли – «ровесники» охотничьего хозяйства превратились в развитые современные отрасли народного хозяйства с мощной перерабатывающей базой, а охотничье хозяйство после утраты «пушного приоритета» в его деятельности опустилось до состояния заурядного любительского клуба, почти утратив свои производственные и хозяйственные приоритеты.

Если до распада СССР охотничье хозяйство страны имело в своей структуре чётко

выраженные производственные мощности – промхозы (ГПХ и КЗПХ), базы концентрации и хранения продукции от районного до межобластного звена (райзаготконторы, пушно-меховые базы, пушно-меховые холодильники), перерабатывающие мощности и торговую сеть, то сегодня добывающие функции отрасли переданы в частные руки. Производители пушного, мясного и других видов сырья охотничьей продукции многочисленные, но разрозненные и мало мощные. Деятельность производителей и переработчиков пушнины сокращается из-за отсутствия спроса на их продукцию, а производители мясной охотничьей продукции задавлены запретами и ограничениями, и не могут развивать свою перерабатывающую базу. Практически вся их продукция реализуется в частном порядке, не попадая в широкую торговую сеть, а следовательно, и не учитывается государственной статистикой.

В январе 2020 г. в России принята Доктрина продовольственной безопасности. В этом документе (раздел V) указано, что «основными источниками пищевых продуктов являются продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйства, а также продукция пищевой промышленности». Определяющая роль в этом вопросе отведена «сельскому, рыбному хозяйству и пищевой промышленности». Пищевое сырье, производимое лесным и охотничьим хозяйствами, осталось недооцененным.

Причиной тому, на наш взгляд, существенные перекосы в развитии и изучении производительных сил отрасли (предмета труда, орудий труда, людей с их приемами труда) и производимой продукции.

На протяжении многих лет, ещё с дореволюционных времен существовало устойчивое заблуждение в том, что важнейшим продуктом охоты является пушнина. Основным и наиболее часто используемым аргументом в пользу этого мнения было то, что пушнина являлась одним из важнейших источников золотовалютного резерва.

Именно поэтому государством уделялось серьезное внимание различным аспектам этого направления отрасли (контроль за запасами сырья – учёты численности охотничьих видов; регулирование размеров добычи этих видов – установление норм добычи, лицензирование добычи наиболее ценных видов; введение перечня видов обязательных к сдаче; контроль за закупочными ценами; мониторинг размеров заготовок пушнины; научные исследования в области биологии, охотничьих угодий, пушного товарооборота).

Благодаря этим усилиям за 70 лет (1922 – 1991 гг.) были достигнуты серьезные успехи в изучении биологии пушных охотничьих животных, мониторинге их численности и заготовок, изучении среды обитания, товарных свойств шкур.

Наглядным свидетельством тому является прежняя структура нашего института.



Фото Е. ЦЕЛЫХОВОЙ

По численности сотрудников лаборатория товароведения и стандартизации пушно-мехового сырья была на втором месте после лаборатории экологии (свыше 20 чел.). Руководителями лаборатории и секторов в её составе были выпускники факультета товароведения МВА им. Скрябина, как и все ведущие специалисты подразделения. В структуре лаборатории была специализированная химлаборатория и производственно-испытательная мастерская.

Институт был базовой организацией Госстандарта по стандартизации пушно-мехового сырья. Большинство сырьевых ГОСТов были разработаны и обновлялись в его стенах. Кроме того, ни один ГОСТ на пушно-меховую полуфабрикат не разрабатывался без согласования со специалистами этой лаборатории.

Увлечшись приоритетностью пушного сектора охотничьего хозяйства, из вида упустили все остальные категории охотничьей продукции: пищевую, медицинскую, парфюмерную, сувенирную, сферу услуг (охотничий туризм).

Из этого списка сегодня представляет наибольший интерес пищевое направление. Справедливости ради следует сказать, что, по нашему мнению, пищевое использование охотничьих животных было приоритетным во все времена. Но оценить количество и стоимость мясной продукции в масштабах страны достоверно было весьма затруднительно по следующим причинам:

- многообразие видов сырья;
- значительная индивидуальная изменчивость товарных показателей вида в широтном распространении;
- многочисленность и рассредоточенность людских ресурсов по территории и отсутствие реального учёта производителей продукции;
- слабая изученность товарных свойств пищевых объектов.

Сегодня для достоверной оценки размеров производства мясной охотничьей продукции нам необходимо знать следующие параметры:

- перечень охотничьих видов, используемых в пищевых целях;
- фактический размер добычи этих видов;
- видовую и возрастную структуру добычи;
- продуктивность по видам продукции (выход мяса с 1 добытой головы);
- численность людского ресурса, способного производить данную продукцию.

А для оценки качества и ценности этой продукции для человека необходимы исследования в области их морфологического и химического состава: общий анализ (содержание белков, жиров, углеводов, воды, золы, калорийность), содержание макроэлементов, микроэлементов, тяжелых металлов, витаминов, аминокислот (всего 56 параметров).

В части морфологического и химического анализа мясной продукции, получаемой от охотничьих животных, на настоящий момент есть лишь отдельные показатели по



Фото Е. ЦЕЛЬХОВОЙ

8 видам млекопитающих (лось, марал, пятнистый олень, косуля, кабан, бобр, барсук, ондатра) и 9 видам птиц (глухарь, тетерев, рябчик, тундряная куропатка, серая куропатка, вальдшнеп, кряква, шилохвость, чирок-свистун). Это менее 10% всех пищевых охотничьих объектов.

Сегодня никто в стране не может дать объективной оценки размеров производства мясной охотничьей продукции и её стоимости, ни в масштабах государства в целом, ни в одном отдельно взятом субъекте его административно-территориального деления. Но пока такая оценка не будет выполнена, скептический взгляд на охоту, как важный источник ценного животного белка, будет преобладать, а значение охоты, как равноправной отрасли хозяйства, не будет признано на государственном уровне.

Рассмотрим этот вопрос на примере одного из регионов РФ – Кировской области. Выбор на этот регион пал неслучайно. В силу сложившихся обстоятельств, а именно перевод в г. Киров в 1958 г. научного института ВНИИЖП, ныне ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, дает возможность получения большого объёма разносторонней информации в сфере охоты и охотничьего хозяйства от максимального количества охотников, охотпользователей и заготовителей продукции в сжатые сроки и с минимальными затратами.

Из 27 наиболее значимых в социальном и экономическом плане видов (основных) охотничьих животных региона к традиционно пищевым (мясным) можно отнести 18 видов.

Важнейшим параметром для оценки объёмов мясной продукции, получаемой от охотничьих животных, является размер годовой добычи каждого вида.

Вопиющая необъективность данных о размерах добычи охотничьих животных в регионе по линии госохотреестра неоднократно отмечалась нами как в публикациях (Зарубин, 2015, Цельхова, 2022), так и в отчётах по исследованиям пушного рынка, направляемых в академию наук.

Наша информация о размерах добычи охотничьих животных основана на результатах целенаправленных многолетних исследований, позволяющих наиболее точно отражать результаты деятельности отрасли (см. таблицу).

Как и в оценке размеров производства пушной продукции расхождения могут достигать до сотен и тысяч раз.

Сведения о выходе мяса с одной добытой головы по видам получены в ходе специальных исследований на территории рассматриваемого субъекта, а цены за 1 кг продукции получены при доверительном опросе продавцов и покупателей этой продукции и из прейскуранта ООО «Дикоед»

**Разница в оценке размеров добычи мелкой дичи
в Кировской области в сезон 2016 – 2017 гг.**

№ п/п	Виды, группы видов	По данным госохотрестра, тыс. особей	По данным ВНИИОЗ, тыс. особей	Разница в оценке, %
1	Водоплавающая дичь, тыс. голов	27,7	266,8	963%
1.1	Утки	25,6	236,6	924%
1.2	Гуси	2,1	30,2	1438%
2	Боровая дичь	20,2	168,6	835%
2.1	Рябчик	12,4	88,3	712%
2.2	Тетерев	6,2	58,4	942%
2.3	Глухарь	1,6	21,4	1337%
3	Вальдшнеп	4,4	55,2	1254%
4	Зайцы	0,5	32,4	6480%
	Всего	62,5	605,3	968%

в сезон 2021 – 2022 гг., достоверность которого проверена.

Почти 12-кратный недоучёт размеров добычи мясных охотничьих видов официальной статинформацией влечет недооценку стоимости произведенной продукции только в 1 из 85 субъектов РФ на сумму свыше 350 млн. руб. Каков же недоучет стоимости этой продукции в масштабах страны? По нашим оценкам в современной ситуации этот показатель может приблизиться к 30 млрд. рублей.

Сопоставление сведений последних лет о размерах и стоимости мясной охотничьей и мясной сельхозпродукции в Кировской области даёт основание полагать, что охотничье хозяйство региона уступает сельскому хозяйству в 4,4 раза, то есть составляет чуть менее четверти от его годового производства. А по видовому разнообразию мяса превосходит сельскохозяйственную продукцию в 3,6 раза, и в 1,5 раза превосходит ее по стоимости. Даже при сегодняшнем состоянии организации охоты, настроенном на «спорт» и «отдых» – это неслабый довесок к сельскохозяйственной продукции. А если все-таки при-

знать охоту отраслью народного хозяйства и перевести на «производственные рельсы», то ее доля в производстве этой продукции значительно возрастет, а в чрезвычайных ситуациях – многократно.

Так может эти цифры помогут изменить отношение к охоте и охотничьему хозяйству России?

Исследованиями ФГБНУ ФИЦ ВИЖ им. акад. Л.К. Эрнста (Данкверт С.А., Холманов А.М., Осадчая О.Ю., 2021) установлено, что «валовое производство мяса дичи в мире в 2016 г. занимало долю в мировом производстве мяса равную 0,6%» (это без учета российского производства), а «экспорт этой продукции в долларовом эквиваленте увеличился за 56 лет (с 1961 г.) в 31,9 раза».

Как отмечают эти же авторы, основным экспортером мяса дичи к 2016 г. стала «сытая» Европа. На её долю приходится более ¾ этой продукции. При отсутствии там дефицита в номенклатуре и возможности приобретения сельскохозяйственной мясной продукции крен в этом направлении, надо полагать, не случаем.

Но в отсутствии результатов масштабных и глубоких исследований мясной охот-

ничьей продукции все разговоры о её пользе и целебных свойствах так и останутся на уровне «домашней кухни» и «народной медицины».

Судя по всему, упомянутая выше Доктрина рассчитана на условия, так называемого, «мирного времени».

Но за многовековую историю нашей страны в критических ситуациях неизменно вспоминали про охоту и охотников. По литературным источникам в средние века в преддверии крупных военных действий (войн или походов) вели массовую заготовку мяса туров и зубров для армии. В тяжелейший период Великой Отечественной войны, в 1942 г. с фронта снимали отборных бойцов, бывших охотников, и направляли в тыл для заготовок мяса диких копытных животных (таких людей нам довелось знать лично).

В современных условиях сырьевая база (птицеводческие и животноводческие комплексы), перерабатывающие мощности (мясокомбинаты) и людские ресурсы сельского хозяйства сосредоточены на весьма ограниченных территориях, максимально приближены друг к другу и тяготеют к крупным населенным пунктам. Такая скученность (концентрация) производственных сил мясного сектора сельскохозяйственной отрасли делает его уязвимым воздействию поражающих факторов природных, техногенных катастроф и особенно военных действий. Материальные потери сельского хозяйства при их воздействии будут весьма ощутимыми и существенно снижат обеспечение населения мясными продуктами.

Охотничье хозяйство, благодаря рассредоточенности его сырьевых и людских ресурсов на огромной территории всегда будет наиболее устойчиво к воздействию любых поражающих факторов и в значительно большей степени сохранит свои производственные возможности. В данном случае оно сыграет роль того «бронепоезда», который стоит на запасном пути. Но в такой ситуации этот «бронепоезд» понадобится в исправном состоянии и под парами, а не в виде ржавого музейного экспоната. Ведь времени на его реанимацию может не быть.