

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Мисюкевича Войчеха «Бобр в Польше: современное состояние популяции, трофическая экология и проблемы управления ресурсами», представленную на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 06.02.09 – звероводство и охотоведение

Рецензируемая диссертация посвящена, пожалуй, одной из самых актуальных проблем современной экологии – взаимоотношениям и сосуществованию человека с дикими животными. Животными, не просто обитающими по-соседству, но активно изменяющими (преобразующими) среду обитания, часто в ущерб той или иной сферы деятельности человека. При подобного рода коллизиях решать их приходится человеку, соблюдая при этом принципы минимизации ущерба, причиняемого диким животным. Один из самых активных животных в отношении влияния на среду обитания – это речной бобр.

Исследования Войчеха Мисюкевича создают фундаментальные основы для решения названных и ряда других проблем «человек - дикие животные» на территории Польши, основы для организации разумного и не истощительного использования биоресурсов, на примере речного бобра.

Диссертация изложена в форме монографического описания истории и современного состояния популяции речного (евразийского – *Castor fiber* L.) бобра в Польше – стране, по удачному выражению автора диссертации, с «необъятными возможностями» для жизни изучаемых им животных; а также особенностям их экологии, роли в биоценозах и сфере хозяйственной деятельности человека.

Диссертация содержит: 174 страницы текста, 40 рисунков и 11 таблиц.

Результаты исследований автора опубликованы в многочисленных статьях в разных изданиях, в том числе самого высокого рейтинга, серьезных монографиях, а также в широкой печати.

Далее анализ диссертации Войчеха Мисюкевича я попытался построить по главам этой работы.

Условно диссертацию можно разделить на две части. Первая объединяет три главы общего характера и начинается с литературного обзора.

Глава 1. В ней с редкой полнотой использованы и проанализированы данные из специальных публикаций не только польских исследователей, их коллег соседей – белорусских, украинских и прибалтийских, но выполнен обзор качественного состава древесно-кустарниковых кормов в сравнительном ландшафтно-географическом аспекте, начиная с северной тайги и завершая степными ландшафтами и предгорьями. Не оставлены без внимания и особенности питания бобров в западной Европе, Фенноскандии, а также на североамериканском континенте.

Критических замечаний по данной главе у меня – нет. Хочу лишь рекомендовать Войчеху еще раз посмотреть наши публикации по составу, суточному потреблению и объему зимних запасов корма бобрами на Северо-Западе России (в списке литературы к диссертации эти работы значатся).

Глава 2. Материалы и методы.

Сбор материала диссертации выполнялся автором в течение многих лет интенсивных исследований, проводимых как в процессе экскурсионно-экспедиционных работ, так и путем системно-мониторингового сбора данных на стационарах, грамотно подобранных и представляющих все многообразие местообитаний бобра в районе исследований (именно местообитаний, но не «хабитатов»).

Объем и качество материала заслуживают самой высокой оценки. Знакомясь с этими данными, их обработкой, трудно представить, как одному человеку удалось собрать и представить в очень даже внятном виде весь материал, ставший основой диссертации.

Особенно следует отметить интересный, оригинальный материал по размерам (объему) и составу зимних запасов корма.

Своеобразным и как оказалось очень полезным стало использование тепловизора для учета численности, определения обитаемости жилищ и наблюдений за прочими формами жизнедеятельности бобров.

Не очень понятно, почему описание техники и результатов исследований с помощью тепловизора выделены в отдельную **Главу 5**, логично было бы сделать ее частью вот этой самой **Главы «Материалы и методы»**.

Некоторые положения **Главы 2** вызвали сомнения в корректности их применения. Это относится к «классификации» биотопов и прежде всего выделению биотопа «поле». Бобр не жаворонок – в поле не живет. Справедливости ради следует сказать, что в первом применении этого названия биотопа автор использовал как аналоги – «полевая среда» и «агрolandшафты». Последнее нам кажется наиболее корректным, равно как и применение такого термина как «агроценозы». Кроме того, для полноты характеристики биотопов этого типа было бы целесообразно выделить и назвать также тип водотока, заселенного бобрами, хотя бы по его происхождению – искусственный (дренажные каналы) и естественный (ручьи и реки).

И наконец, достоверность материала, на котором базируются положения диссертации, заключения, и выводы весьма убедительно поддержаны математическим аппаратом, использованным автором при статистической обработке полученных результатов.

Глава 3. Природно-климатическая характеристика региона и полигонов исследования.

Данная глава не требует комментариев, поскольку базируется на официально установленных показателях. Можно лишь добавить, что эти характеристики лишь подтверждают утверждение автора о необъятных возможностях для существования бобра в Польше, особенно если сравнивать эти возможности с таковыми на Европейском Севере России.

Глава 4. Развитие и современное состояние популяции бобра в Польше.

Содержание главы, как и предшествующей, представляет собой суммарный анализ исторических документов, данных литературы, включая публикации и материалы автора. Общая численность этих животных в Польше

оценивается почти в 150 000 экз.! В данной ситуации нельзя не согласиться с предложениями автора диссертации о необходимости регулирования численности и совершенствовании методов ее реализации. К этому мы вернемся при анализе содержания последующих глав.

Глава 6. Питание и степень влияния бобров на древесную растительность.

В главе с исчерпывающей полнотой выполнен анализ состава древесно-кустарниковых растений, используемых бобрами в пищу в Польше. Одновременно автор успешно обосновал «взаимоотношение» понятий: «превалирование» видов растений в наземном покрове и «предпочтение», отдаваемое бобрами как при одномоментном использовании их в пищу, так и запаса на зиму.

Заслуживают особенного интереса и внимания разделы Главы, позволившие автору заключить, что бобры в процессе непосредственно кормовой деятельности существенно изменяют структуру древесно-кустарниковой растительности прибрежных биоценозов в местах своего обитания и описать последующую сукцессию растительного покрова.

Складывается впечатление, что Войчех «не оставил» после себя сколько-нибудь продуктивное поле деятельности последующим поколениям исследователей питания и «лесохозяйственной» активности бобра в прибрежных биоценозах широколиственных и смешанных лесов.

В процессе знакомства с содержанием Главы возник лишь один частный вопрос – Почему в списке древесно-кустарниковых растений, употребляемых бобрами в пищу, нет ольхи серой (*Alnus incana* L)?

Глава 7. Конфликты и ущерб сельскому, лесному хозяйству и землевладельцам.

Жизнедеятельность речного бобра проявляется не только в его влиянии на растительность в процессе питания и строительства своих сооружений, основное беспокойство человеку доставляет изменение природной обстановки и

непосредственное воздействие воды в результате подтопления и затопления леса, с\х земель, коммуникаций и пр. Судя по ограниченному объему Главы, но весьма значительному размеру компенсаций, за ущерб от деятельности бобров, выплаченных Правительством Польши землевладельцам, такая деятельность бобров привлекает все больше внимания, как исследователей этих последствий, так и природоохранных и охотничьих организаций, о чем и свидетельствуют материалы Главы.

Глава 8. Проблемы и возможности устойчивого управления ресурсами бобра в современных условиях.

Успешная реакклиматизация речного бобра в Польше, его стремительное и повсеместное распространение, достижение численности и плотности населения, близких к предельным, породили ряд серьезных проблем в человеческом обществе. В рассматриваемой Главе автор попытался, а в ряде случаев разработал и применил на практике разумное решение некоторых из этих проблем.

Одна из них реализация конечной цели наших усилий по возвращению бобра – **вернуть его в места прежнего обитания как зверя охотничьего**. С этим успешно справились и в России, и в Беларуси, и на Украине, т.е. на ближайших к Польше территориях. Накоплен большой опыт по использованию популяций в разных ландшафтах и при разном антропогенном фоне. Автор диссертации хорошо знаком с основными работами в этом направлении. Более того, им в содружестве с польскими специалистами охотничьего хозяйства разработана Национальная стратегия управления популяцией бобра в Польше. К сожалению, основные ее положения, по признанию самого автора, используются не в полной мере.

В диссертации же автор совершенно обосновано заключает: **«...важной проблемой в сохранении ... вида в Польше будет.... не смягчение или даже не устранение негативных последствий деятельности этих грызунов, а эффективное управление популяциями ... с самой высокой плотностью»**.

На этом можно и завершить краткий обзор диссертации Войчеха Мисюкевича в виде настоящего отзыва. Хочу лишь добавить такие характеристики работы автора как: совершенное знание им обстановки с евразийским бобром в Европе и, особенно в собственной стране, знание проблем людей, связанных с жизнедеятельностью этих зверей, доскональное изучение питания бобра в Польше и влияния его на древесно-кустарниковую растительность, а также ряд других достижений автора.

Это позволяет мне заключить и заверить уважаемых членов Ученого Совета, что: **Диссертация Мисюкевича Войчеха – «Бобр в Польше: современное состояние популяции, трофическая экология и проблемы управления ресурсами» соответствует всем параметрам такой работы, а её автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата биологических наук по специальности 06.02.09 – Звероводство и охотоведение.**

15.03.2022 г.



Данилов Пётр Иванович

Доктор биологических наук, профессор,
главный научный сотрудник лаборатории зоологии
Института биологии – обособленного подразделения
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра
«Карельский научный центр Российской академии наук»
(ИБ КарНЦ РАН)

185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, д.11,
<http://www.krc.karelia.ru/>, т. +7 (8142) 76-60-40,
E-mail: krcras@krc.karelia.ru

Докторская диссертация защищена по специальностям
06.02.09 Звероводство и охотоведение (охотоведение) и
11.00.11 Охрана окружающей среды и рациональное использование природных
ресурсов

Подпись П.И. Данилова удостоверяю
директор ИБ КарНЦ РАН
д.б.н.



В.А. Илюха