

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 006.024.02,
созданного на базе ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский
институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова»,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.09.2022 г. № 29

О присуждении **Яровенко Александру Юрьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата биологических наук.

Диссертация «Волк (*Canis lupus* L. 1758) и шакал (*Canis aureus* L. 1758) в Дагестане (особенности экологии и управление популяциями)» по специальности 06.02.09 – Звероводство и охотоведение (биологические науки) была принята к защите «13» июля 2022 г., протокол №26 диссертационным советом Д006.024.02 на базе ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова» Минобрнауки (ФГБНУ ВНИИОЗ), 610000, г. Киров, ул. Преображенская, 79, приказ № 999/нк от 16.10.2017 г.

Соискатель **Яровенко Александр Юрьевич** 28 сентября 1988 года рождения, в 2012 году окончил Дагестанский государственный университет по специальности биология. С 2011 года по настоящее время работает в лаборатории экологии животных Прикаспийского института биологических ресурсов – обособленного подразделения Дагестанского федерального исследовательского центра Российской академии наук в должности младшего научного сотрудника. В 2021 году в качестве соискателя успешно сдал кандидатские экзамены в ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, выдана справка об обучении №005 по направлению подготовки 36.06.01 – ветеринария и зоотехния, по специальности 06.02.09 Звероводство и охотоведение.

Научный руководитель – Кудактин Анатолий Николаевич, доктор биологических наук, профессор, заслуженный эколог РФ.

Официальные оппоненты: 1. Казьмин Владимир Дмитриевич, доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник ФГБУ «Государственный природный биосферный заповедник «Ростовский»»; 2. Шевнина Мария Сергеевна, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник отдела охотничьего

ресурсоведения, ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» в своем положительном заключении, подписанном Стахеевым Валерием Владимировичем, к.б.н., заместителем директора ЮНЦ РАН по научной работе, указал, что полученные результаты имеют фундаментальное и прикладное значение, могут быть использованы в охотоведении, при разработке стратегий управления популяциями хозяйственно значимых видов, в природоохранной практике.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ (14 из них в соавторстве), все они по теме диссертации – из них в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК – 3 работы. Личный вклад соискателя составляет 90%. Наиболее значительные работы:

1. Кудактин, А.Н. Современное распространение и экология шакала обыкновенного *Canis aureus* (L.,1758) в России и на Кавказе / А.Н. Кудактин, А.Ю. Яровенко, Ю.А. Яровенко // Вестник охотоведения. – 2019. - т.16 № 1. - С. 22-28.
2. Бабаев, Э.А. Состояние популяции копытных видов Дагестана / Э.А. Бабаев, Ю.А. Яровенко, У.М. Магомедов, Н.Х. Гамидова, А.Ю. Яровенко // Журн. Известия Дагестанского государственного педагогического университета, серия «Естественные и точные науки, тип.АЛЕФ. – Махачкала. – 2017. – Т.11 - №3. – С.33-39.
3. Яровенко, Ю.А. Особенности пространственного распределения и динамика численности млекопитающих на территории Каякентского заказника в Предгорном Дагестане / Ю.А. Яровенко, Э.А. Бабаев, У.М. Магомедов, А.Ю. Яровенко // Журн. Известия Дагестанского государственного педагогического университета, тип. АЛЕФ. – Махачкала. – 2016. - №1-34. – С. 66-71.

В диссертации Яровенко А.Ю. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступило 10 отзывов. Все отзывы положительные. Отзывы без замечаний прислали:

1. Мухтарова Гульнара Магомедовна и Нахибашева Гюльнара Маммаевна, кандидаты биологических наук, доценты кафедры биологии и биоразнообразия ДГУ.

2. Джамирзоев Гаджибек Сефибекович, кандидат биологических наук, зам.директора по научной работе ФГБУ «Государственный заповедник «Дагестанский».

3. Магомедов Умалат Магомедович, к.б.н., доцент кафедры биологии, экологии и методики преподавания ДГПУ.

4. Вейнберг Павел Иоэлович, к.б.н., ведущий научный сотрудник ФГБУ «Северо-Осетинский государственный природный заповедник».

Отзывы с вопросами, пожеланиями и замечаниями прислали:

1. Мазанаева Людмила Фейзулаевна, к.б.н., доцент, заведующая кафедры зоологии и физиологии Биологического факультета ДГУ и Аскендеров Азим Даниялович, к.б.н., доцент кафедры зоологии и физиологии Биологического факультета ДГУ. Замечание: Автореферат недостаточно отражает содержание диссертационной работы.

2. Пхитиков Алим Бесланович, к.б.н., старший научный сотрудник, заведующий лабораторией горного природопользования Институт экологии горных территорий им. А.К. Темботова РАН. Замечания: 1. В работе не охвачены среднегорья и высокогорья; 2. В автореферате не освещены подробно ключевые составляющие стратегии управления популяциями освещенных видов.

3. Малев Александр Васильевич, к.б.н., зам.директора по зоологической и ветеринарной части, МБУК «Казанский зооботсад». Замечания: 1. Так распределение участков, где проводились наблюдения, нам представляется было бы более полным, если бы они размещались в разных частях республики; 2. Больше внимания можно было бы уделить воздействию хищников на домашних животных, хотя этот вопрос можно считать дискуссионным.

4. Липкович Александр Давидович, к.б.н., зам. директора по науке Государственного природного биосферного заповедника «Ростовский». Замечания: 1. В работе имеются некоторые недостатки и спорные моменты. Так, автор утверждает, что быстрому расширению ареала шакала способствовал рост температурных показателей. Не сомневаясь в важности климатических факторов, мы считаем, что действительной причиной, способствовавшей освоению видом обширных территорий Юга России за последние десятилетия, является не столько рост температурных показателей, сколько уменьшение осадков в холодное время года. Именно череда

малоснежных, или бесснежных зим позволила коротконотому хищнику успешно расширить ареал; 2. В работе мы не нашли раздела, характеризующего воздействие исследуемых видов на сельское хозяйство и эпидемиологическую обстановку мест обитания. Основной упор автор делает на взаимоотношения хищников с потенциальными жертвами – обитателями дикой природы. В то же время, исходя из собственного опыта и работ других зоологов можно утверждать, что в районах активного пастбищного животноводства основной кормовой базой волка являются сельскохозяйственные животные. Дикие, в силу своей малочисленности вне особо охраняемых природных территорий, являются лишь случайной добавкой к рациону; 3. Автор не дает характеристики (по крайней мере, мы не нашли ее в автореферате) составу кормовых объектов шакала. Известно, что в отличие от волка, этот вид потребляет большое количество растительных кормов, что снижает его зависимость от наличия объектов охоты. Кроме того, и волк, и шакал в большом количестве поедают мелких млекопитающих (мышевидных грызунов), которые могут составлять до 50% их рациона. Об этом пишет известный специалист по волку Я. К. Бадридзе (2018). Этот вывод подтверждается и нашими наблюдениями за вольно гулявшей в степи ручной волчицей.

5. Ромашин Алексей Владимирович, к.б.н., ведущий научный сотрудник ФГБУ «Сочинский национальный парк». Замечания: 1. Приводимые коэффициенты корреляции должны сопровождаться уровнями значимости (их нет), а не только словесной формулировкой «достоверны»; 2. В тексте встречаются неудачные, на наш взгляд, формулировки типа: «От особей, формирующих степную группировку волка, черепов нет.» (стр. 13 внизу). Логичнее указывать – не имелись в нашем распоряжении. «Особо следует подчеркнуть участок №4, где по данным учетов шакал до 2012 г. не имел постоянных популяций и в учетах отсутствовал». Стр.17. Для этого участка размером примерно 30 x 12 км нельзя говорить о «популяциях» у такого мобильного животного как шакал. На нем, насколько можно судить по карте этой местности, нет непреодолимых естественных или искусственных границ, которые бы препятствовали смешению генотипов у шакала.

6. Марков Николай Ильич, к.б.н., старший научный сотрудник лаборатории экологии охотничьих животных Института экологии растений и животных УрО РАН.

Замечания: 1. В разделе «Материал и методика» отсутствует описание метода, по которому описывали границы распространения видов, в частности, шакала; 2. При рассмотрении и анализе данных численности видов на модельных участках автор не обсуждает возможные погрешности данных, связанные с несовершенством методов учета; 3. Результаты морфологического анализа изложены очень кратко и непонятно, какими выборками оперирует автор.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются высококвалифицированными специалистами в области зоологии и охотоведения и имеют научные публикации в данной сфере. Оппоненты не являются работниками организации, где выполнялась диссертация, соавторами соискателя, членами диссертационного совета, а также работают в разных организациях. Ведущая организация является передовым научным учреждением в области биологических наук на юге России, ее сотрудники способны определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований сформулирована стратегия по управлению популяциями волка и шакала в Дагестане, а также проведены исследования в рамках модельных участков, которые позволяют достаточно точно оценивать состояние популяций охотничьих видов животных и их динамику по всем природно-климатическим зонам Дагестана.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что большой объем информации по численности и распространению волка и шакала за многолетний период может быть использован в дальнейших работах по изучению данных хищников.

Оценка достоверности результатов исследования. Достоверность проведенных исследований, научных положений и выводов подтверждается их согласованностью, большим объемом изученного материала, использованием стандартных методов статистической обработки.

Личный вклад соискателя определяется формулированием цели и задач исследований, выполнением полевых, морфометрических, статистических исследований, проведением анализа полученных результатов и архивных материалов,

формулированием итогов выполненных исследований и в подготовке основных публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в работе нет раздела, характеризующего воздействие исследуемых видов на сельское хозяйство; не все литературные источники указаны в списке литературы; при указании коэффициентов корреляции не указаны уровни значимости; результаты морфологического анализа изложены очень кратко и непонятна выборка.


Соискатель Яровенко А.Ю. согласился с частью высказанных замечаний, ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел дополнительную информацию о методах сбора и статистической обработки материала.

На заседании 16 сентября 2022 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей практическое и теоретическое значение для развития стратегии управления популяциями волка и шакала в Республике Дагестан присудить **Яровенко Александру Юрьевичу** ученую степень кандидата биологических наук.


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет.

Председатель диссертационного совета
член-корреспондент РАН, д.в.н., профессор



 Домский Игорь
Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.б.н.

 Соловьев Вячеслав
Альбертович

Дата оформления заключения

16 сентября 2022 г.