

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 006.024.02,  
созданного на базе ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский  
институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова»,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22.10.2020 г. протокол № 13

О присуждении *Шевниной Марии Сергеевны*, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата биологических наук.

Диссертация «Морфологическая характеристика степного (*Marmota bobak* Mull., 1776), серого (*M. baibacina* Kastsch., 1899) и монгольского (*M. sibirica* Radde, 1862) сурков и бонитировка их местообитаний» по специальности 06.02.09 – Звероводство и охотоведение (биологические науки) принята к защите «29» января 2020 г., протокол №4 диссертационным советом Д006.024.02 на базе ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова» Минобрнауки (ФГБНУ ВНИИОЗ), 610000, г. Киров, ул. Преображенская, 79, приказ № 999/нк от 16.10.2017 г.

Соискатель *Шевнина Мария Сергеевна* 1986 года рождения, в 2008 году закончила Вятскую государственную сельскохозяйственную академию (ВГСХА) и получила диплом о высшем образовании по специальности «Биология» с квалификацией «Биолог». С 2006 г по настоящее время работает в ФГБНУ ВНИИОЗ в должности научного сотрудника. В 2011 г. закончила обучение в аспирантуре ФГОУ ВПО «ВГСХА» по специальности 06.02.09. – звероводство и охотоведение. Диссертация выполнена в отделе охотничьего ресурсосведения ФГБНУ ВНИИОЗ.

**Научный руководитель – Колесников Вячеслав Васильевич**, д.б.н., доцент, в.н.с. отдела охотничьего ресурсосведения ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова.

**Официальные оппоненты:** 1. **Каледин Анатолий Петрович**, д.б.н., доцент, профессор кафедры зоологии ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева»; 2. **Федосеева Галина Анатольевна**, д.б.н., старший научный сотрудник, в.н.с. ФГБНУ «Научно-исследовательский институт пушного звероводства и кролиководства имени В.А. Афанасьева», дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского» в своем положительном заключении, подписанном Соловаровым Виктором Олеговичем, д.б.н., профессором кафедры охотоведения и биоэкологии, и утвержденном Вашукевичем Юрием Евгеньевичем, к.э.н., доцентом, ректором, указали, что решение задач по оценке качества и емкости охотничьих угодий исследуемых видов с последующей разработкой бонитировочных шкал своевременно и необходимо для всех территорий, где обитают сурки.

Соискатель имеет 61 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации – 22 работы, из них в рецензируемых научных изданиях – 5 работ, получены свидетельства Роспатента о регистрации: 2 баз данных и 1 программы для ЭВМ. Личный вклад соискателя составляет 75 %. Наиболее значительные работы:

**1. Суханова М.С., Колесников В.В., Козловский И.С.** Трофейная характеристика волка, медведя бурого, рыси, россомахи, кабана и сурка // Вестник охотоведения. 2011. Т. 8, № 2. С. 204-218. **2. Шевнина (Суханова) М.С., Кетова Н.С., Колесников В.В., Ширяев В.В.** Биотопические предпочтения монгольских сурков (*Marmota*, *Sciuridae*, *Rodentia*) // Вестник Удмуртского университета. Серия 6: Биология. Науки о земле. Вып.4. 2012. С. 76-83. **3.** Свид-во о гос. регистрации базы данных № 2010620521 Рос. Федерация. База данных «Краниометрия сурков». / **Суханова М.С.**; правообладатель ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова. – № 2010620411; заявл. 26.07.2010; опубл. 17.09.2010. – 1 с. В диссертации Шевниной М.С. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов, все отзывы положительные. Отзывы без замечаний прислали: **1. Суворов Анатолий Прохорович**, д.б.н. проф. кафедры разведения, генетики, биологии и водных биоресурсов Красноярского государственного аграрного университета. **2. Федорова Оксана Ивановна**, д.б.н., проф. кафедры мелкого животноводства ФГБОУ ВО МГАВМиБ – МВА имени К.И. Скрябина. **3. Сидоров Геннадий Николаевич**, д.б.н., проф. кафедры биологии и биологического образования ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

Отзывы с вопросами, пожеланиями и замечаниями прислали: **1. Загуменов Михаил Николаевич**, к.б.н., ст. преподаватель кафедры ботаники, зоологии и био-

экологии института естественных наук ФГОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Вопросы: Автором указывается (вывод 3), что биотопические предпочтения серого и монгольского сурков сходны. Существуют ли между ними какие-либо различия? Не приведет ли введение трофейной охоты на сурков к целенаправленному истреблению самых крупных особей и постепенному измельчанию сурков?

**2. Капустина Светлана Юрьевна**, к.б.н., м.н.с. лаборатории эволюции генома и механизмов видообразования ФГБУН Института биологии развития им. Н.К. Кольцова РАН. Замечания: Западный подвид тарбагана (*M.s. caliginosus*), в написании латинского названия которого автор допускает повторяющуюся ошибку “caliginosius”, в русскоязычной литературе наиболее часто называется «хангайским» или чаще «сурки Хангая и Монгольского Алтая». Следовало бы сравнить выявленные биотопические предпочтения сурков на территории Монголии, экстраполировать на ситуацию с байбаком на территории России.

**3. Брандлер Олег Владимирович**, к.б.н., в.н.с., лаборатории эволюции генома и механизмов видообразования ФГБУН Института биологии развития им. Н.К. Кольцова РАН. Замечания и вопросы: в автореферате в качестве русского названия для подвида тарбагана *M.s. caliginosus* применяется «монгольский сурок тувинский», в то время как в литературе применяется название «хангайский» или чаще «сурки Хангая и Монгольского Алтая» (см., например, Банников, Скалон, 1949 или Бибииков, 1990). При этом до настоящего времени принадлежность тарбаганов Тувы к подвиду *caliginosus* четко не доказана. На стр. 20 автореферата в качестве автора рода *Marmota* указан “Frisch, 1775”, “Blumenbach, 1779”. В выводах имеются нечеткие формулировки, изложенные ненаучным стилем, в частности, вывод 4 – «Можно предположить, что в ближайшем будущем оно (значение практического использования), если и снизится, то незначительно». Последнее высказывание выглядит умозрительным, если в полном тексте диссертации не имеется хозяйственно-экономического обоснования.

**4. Кохонов Евгений Владимирович**, к.б.н., доц. каф. зоологии позвоночных и экологии Института биологии, экологии, почвоведения, сельского и лесного хозяйства Национального исследовательского Томского гос. университета. Замечания: На стр. 12 реферата и в выводе 2 автор пишет, что «По форме черепа, исследуемые виды сурков не различаются...». Данное заключение, на наш взгляд, не совсем корректно, поскольку не использованы методы геометрической морфометрии (Rohlf, 1993, 1996; Zelditch et al., 2004, 2012; Павли-

нов, 2000; Васильев, 2018 и др.). Судя по описанию методов исследования, автором диссертационной работы анализировались линейные характеристики черепа. Следовательно, по этим характеристикам, различия не выявлены. 5. **Якимова Алина Евгеньевна**, к.б.н., с.н.с. лаборатории зоологии Института биологии – обособленного подразделения ФГБУН ФИЦ «Карельский научный центр Российской академии наук». Замечания: Не все положения, в частности, положение 1, выносимые на защиту, имеют подтверждение в выводах. При анализе данных, представленных в таблице 6 автор перечисляет незначимые различия между выборками, тогда как правильнее делать акценты именно на выявленных статистически значимых. При описании полученных результатов анализа повидового полового диморфизма (стр. 13) для удобства восприятия информации было бы лучше после аббревиатур анализируемых признаков давать их расшифровку, как это сделано на стр. 14. Рисунки 2 и 3 имеют размер недостаточный для хорошего их восприятия. Глава 5, табл. 15 нет ясности в том, как были получены данные по численности сурков. Автору следовало ввести в автореферат фразу, поясняющую на основании каких данных построена эта таблица.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются высококвалифицированными специалистами в области охотоведения и имеют научные публикации в данной сфере. Оппоненты не являются работниками организации, где выполнялась диссертация, соавторами соискателя, членами диссертационного совета, а также работают в разных организациях. Ведущая организация является передовым научным учреждением в области охотоведения, рационального природопользования, способным определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований предложены и апробированы:** методика трофейной оценки, бонитировочная таблица и интерактивная карта «Сурки Монголии», содержащая данные по экосистемам Монголии, территориальному размещению и плотности сурков. В результате исследований решены народно-хозяйственные задачи отрасли, поскольку **доказано, что** отличия в биологии сурков разных подвидов не требуют изменения технологий управления, эксплуатации и охраны в отношении этих ресурсов.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что: **изложена и раскрыта биологическая** основа для дальнейшего изучения механизмов внутривидовой и межвидовой дифференциации сурков по результатам морфологических и

метрических исследований **изучены и выявлены** биотопические предпочтения сурков и бонитировка их местообитаний.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики:** данные, полученные в ходе изучения биотопических предпочтений сурков, могут быть использованы для кадастровой оценки и прогнозирования численности сурков, изменений их местообитаний и территориального размещения с целью управления и рационального использования ресурсов исследуемых видов, а также для восстановительных и акклиматизационных работ.

**Оценка достоверности результатов исследования.** Достоверность проведенных исследований, научных положений и выводов подтверждается их согласованностью, большим объемом собранного и исследованного материала, использованием стандартных методов статистической обработки и современных специализированных компьютерных программ.

**Личный вклад соискателя** состоит в разработке цели и задач исследований, выполнении морфологических, статистических и других исследований, проведении анализа полученных результатов, формулирования итогов выполненных исследований и рекомендаций, подготовке основных публикаций по теме.

На заседании 22 октября 2020 года **диссертационный совет принял решение** присудить Шевниной Марии Сергеевне ученую степень кандидата биологических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, не участвовавших в голосовании – нет.

Председатель диссертационного совета,  
член-корреспондент РАН, д.в.н., профессор



И.А. Домский

Ученый секретарь  
диссертационного совета, к.б.н.

В.А. Соловьев

Дата оформления заключения

23 октября 2020 г.