

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора географических наук Кочурова Бориса Ивановича на диссертационную работу Величенко Валерия Владимировича: «Обоснование направлений и разработка модели устойчивого развития охотничьего хозяйства в условиях ресурсных ограничений (на примере Якутии)», представленную на соискание учёной степени доктора биологических наук по специальности 06.02.09 – Звероводство и охотоведение

Актуальность работы. Диссертационная работа В.В. Величенко посвящена обоснованию направлений и разработки модели для устойчивого развития охотничьего хозяйства Якутии, но многие вопросы, обсуждаемые в работе, имеют общероссийский характер. Это относится к необходимости совершенствования принципов охотхозяйственного районирования, системы мониторинга численности охотничьих ресурсов, возмещения потерь охотпользователей, созданию ассоциаций охотпользователей в каждом регионе Российской Федерации.

Структура и содержание работы. Диссертационная работа В.В. Величенко изложена на 275-ти страницах машинописного текста, содержит 54 таблицы, 35 рисунков и иллюстраций и состоит из следующих разделов: введение, 5 глав собственных исследований, заключения, списка условных сокращений, списка опубликованных автором работ по теме диссертации, списка цитируемой литературы, приложения (1 таблица и проект методики оценки потерь). Библиографический указатель включает 366 источников, из них 341 отечественных и 25 зарубежных авторов.

Введение включает общую характеристику работы, состояние изученности вопроса.

Целью исследования автора является теоретическое обоснование направлений и разработка модели перехода к устойчивому развитию охотничьего хозяйства северных регионов России в условиях ресурсных ограничений на примере Республики Саха (Якутия).

Задачи исследования:

1. Дать краткую характеристику природных особенностей Якутии, определяющих численность и распределение охотничьих животных.
2. Проанализировать результаты ЗМУ, обосновать основные требования к их дальнейшему совершенствованию на научной основе.
3. Охарактеризовать основные этапы охотничьего хозяйства Якутии с целью выявления негативных и позитивных сторон деятельности.
4. Провести анализ работы охотпользователей Якутии для выяснения причин недоиспользования ресурсов диких животных на современном этапе.
5. Усовершенствовать методологию оценки потерь для разных категорий охотпользователей и показать возможные механизмы компенсационных выплат.
6. Предложить направления и разработать модель перехода к устойчивому развитию охотничьего хозяйства Республики Саха (Якутия) через совершенствование

внутрихозяйственного охотустройства, расширенное воспроизводство и обоснованные выплаты компенсаций охотпользователям.

Положения, выносимые автором на защиту:

Природно-климатические условия, возрастающее техногенное воздействие и ежегодные обширные пожары существенно снижают емкость угодий Якутии. Численность некоторых видов охотничьих животных может быть повышена при регулярном проведении воспроизводственных мероприятий.

1. Исторические особенности охотничьего хозяйства Якутии свидетельствуют о преимуществах государственной системы организации охоты, что требует детального анализа и внедрения лучших практик прошлого.

2. Охотничье хозяйство Якутии нуждается в организационно-методическом и научном обеспечении и восстановлении государственной поддержки.

3. Снижение значимости охотустроительных проектов объясняется отсутствием утвержденных региональных нормативов и рекомендаций, что требует проведения комплексных исследований и научного обоснования.

4. Разработка научно-обоснованной методики определения потерь охотпользователей от антропогенных воздействий должна стать надежным инструментом финансирования воспроизводственных мероприятий.

Цели и задачи, а также выносимые на защиту положения, сформулированы достаточно емко, и соответствуют изучаемой теме. Теоретическая и практическая значимость работы Величенко В.В. сомнений не вызывает.

Глава 1. Материал и методика, регион исследования.

В главе приводится описание мест сбора автором полевого материала и дается краткая характеристика среды обитания животных в районах исследований.

Часть материалов собрана в процессе выполнения автором проектов территориального и внутрихозяйственного охотустройства. В работе также использованы ведомственные материалы Саха (Якутия) стат, Департамента охотничьего хозяйства и ООПТ Минэкологии РС (Я), НИИ прикладной экологии Севера им. проф. Д.Д. Савинова СВФУ, аналитические материалы Совета по охоте и охотничьему хозяйству при Правительстве РС (Я), проекты территориального и внутрихозяйственного охотустройства и литературные источники.

В геоботаническом отношении территория Якутии подразделяется на тундровую и лесную зоны, с переходной между ними полосой лесотундры. Лесная зона на территории Якутии представлена только подзоной тайги; в региональных работах ее обычно именуют таежной зоной. Автор показывает существенный недостаток лесных охотничьих угодий Якутии, выражающихся в плохих защитных свойствах большинства древостоев.

Глава 2. Численность охотничьих животных как ресурсная основа охотхозяйственной деятельности.

Вторая глава посвящена анализу современного состояния численности охотничьих животных, представляющих собой ресурсную основу, а также анализу используемых методов для ее оценки. Кратко рассмотрены основные виды охотничьих ресурсов, приводятся данные об изменениях, происходящих в составе охотничьей фауны, а также приводятся сведения о новых видах животных, завезенных на территорию Якутии в

последние десятилетия. Приводятся результаты учетов численности охотничьих животных за 10-летний период, что позволяет составить представление о происходящих изменениях и тенденциях.

Рассматривая результаты учетных работ в динамике, автор отмечает постоянный рост численности крупных копытных и соболя, которые являются основными промысловыми видами. Анализируются причины, определяющие динамику численности; при этом особое внимание уделено возможному влиянию субъективного фактора, который выражается в стремлении некоторых охотпользователей зависить показатели численности животных. При этом ссылаясь на мнение специалистов, автор отмечает несовершенство используемых методик зимнего маршрутного учета, настаивая на их совершенствовании.

В данной главе отдельный раздел отводится районированию территории, что, по мнению автора и мы к этому присоединяемся, должно являться не только основой научного планирования, но и служить базой для анализа результатов охотхозяйственной деятельности.

Глава 3. Использование запасов охотничьих животных в Якутии.

В третьей главе обсуждаются вопросы использования запасов охотничьих животных в Якутии. Автором применен исторический подход: им рассмотрена и дополнена интересными фактами история пушного промысла с XVII в. по начало XX в. Подробно описываются особенности развитие охотничьего хозяйства в советский период. При этом подчеркивается особая роль государства в вопросах приумножения запасов охотничьих зверей и птиц, а также показаны преимущества организованных форм ведения охотничьего хозяйства, способствовавшие наиболее полному использованию охотничьих ресурсов.

Отдельно рассматриваются особенности освоения охотничьих животных в период 2008–2017 гг. по которому автором собран и обработан наиболее многочисленный фактический материал.

Общинное охотничье хозяйство коренных малочисленных народов Севера рассматривается соискателем с точки зрения необходимости сохранения традиционных промыслов, из которых охота является основным.

Глава 4. Разработка модели для перехода к устойчивому охотничьему хозяйству.

Автор справедливо отмечает необходимость определения понятия устойчивости охотничьего хозяйства. По его мнению, устойчивое охотничье хозяйство - это интенсивное охотничье хозяйство, при котором обеспечивается максимальный выход продукции и услуг на условиях рационального использования и постоянного возобновления ресурсов. Далее идет разъяснение, с чем необходимо согласиться, что охотничье хозяйство может обрести устойчивость на длительный период только в том случае, если охотничьи угодья сохранят и даже повысят свои продуктивные свойства, а система использования ресурсов не допустит снижения продуктивности или деградации угодий.

В данной главе ресурсные ограничения рассматриваются как совокупность природных, социальных, экономических и правовых ограничений, находящихся в

постоянной взаимосвязи, и образующих сложную систему, для переформатирования которой необходимы согласованные усилия всех уровней, начиная с федерального. На первое место по влиянию на результативность охотничьей отрасли автор обосновано ставит ограничения, связанные с низкой продуктивностью охотничьих угодий Якутии. При этом приводятся особенности ведения охотничьего хозяйства, которые показывают зависимость отрасли от развития лесного и сельского хозяйства, являющихся первичными пользователями земель. В дальнейшем повышение общей продуктивности охотничьих угодий является одним из направлений будущей работы, что, по мнению автора, должно способствовать общей результативности промысловой и спортивной охоты.

Для перехода к устойчивому охотничьему хозяйству автором предлагается активизировать научные исследования, перечень которых оговаривается в соответствующих главах диссертационной работы. В частности, предлагается изучить возможность внедрения кооперативных форм ведения охотничьего хозяйства, что позволит не только обмениваться необходимой информацией, но и организовать углубленную переработку охотхозяйственной продукции для дальнейшей реализации, а также начать совместные работы по внедрению предоставления услуг в области экологического и охотничьего туризма.

К мерам, направленным на решение задачи перехода к устойчивому охотничьему хозяйству, автор относит работы по внутрихозяйственному охотустройству, что будет способствовать внедрению в практику научных подходов и рекомендаций. Вторым условием улучшения ситуации предлагается считать задачу интенсификации воспроизводственным мероприятий. При этом, автор отмечает недостаточное научное и нормативное сопровождение данного вопроса на региональном уровне для чего предлагается интенсифицировать научные исследования в области биотехнии.

Глава 5. Оценка результатов воздействия антропогенных факторов на охотничьи угодья.

Учитывая важность совершенствования методологии оценки потерь охотпользователей в результате деятельности промышленных предприятий, а также методологическую сложность многих сторон оценочной деятельности, автор выделил данный вопрос в отдельную 5-ю главу.

Возрастающая интенсивность воздействия антропогенных факторов на природные ресурсы охотничьего хозяйства Якутии рассматривается автором на конкретных примерах. В работе показано, что полное отчуждение части охотничьих угодий, как и частичное ухудшение их качественных характеристик приводит к снижению численности охотничьих животных, и как следствие - к недополучению части охотничьей продукции.

В данной главе приводится анализ имеющихся методик и методических рекомендаций, большинство из которых по-прежнему оценивают вред, причиняемый охотничьим ресурсам. Автор подвергает критике данный подход и настаивает на необходимости оценки потерь охотпользователей, что позволит последним претендовать на полную компенсацию убытков, возникающих по вине промышленных предприятий.

Данный раздел, посвященный предложениям по научно обоснованной методике определения потерь охотпользователей от антропогенных воздействий и необходимости их компенсации для устойчивого развития охотничьего хозяйства, на наш взгляд, является

наиболее ценным в настоящей работе. Данная проблема очень актуальна для территории всей России и её актуализация в научных работах может сдвинуть вопрос с мёртвой точки на федеральном уровне.

Важным аспектом в работе необходимо отметить выделение негативного влияния массовых рубок лесов на численность охотничьих ресурсов и всего животного мира. Данная проблематика требует отдельного обсуждения и принятия решений в кратчайшие сроки на федеральном уровне.

Одним из актуальных выводов рассматриваемой работы является необходимость объединения разрозненных пользователей на основе кооперации, что послужит развитию охотничьего хозяйства, а также защите хозяйств от нападков со стороны различных организаций. Возможно это потребует разработки дополнительных предложений по изменению охотничьего законодательства,

Теоретическая и практическая значимость работы. Результаты исследования имеют важное теоретическое и практическое значение для развития северо-восточных регионов и Арктической зоны России. Внедрение результатов будет способствовать развитию охотничьего хозяйства, сохранению традиционных промыслов в условиях промышленного освоения территорий.

Положительной стороной работы стоит отметить системный анализ законодательной базы ведения охотничьего хозяйства как федерального, так и регионального уровня и стратегических документов, определяющих направления развития этой отрасли народного хозяйства. Показана необходимость перехода к качественно новому ведению охотничьего хозяйства в России на основе Международной программы «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года».

Фактический материал, полученный автором лично в ходе многолетней работы, анализ многих методик прошлых лет и современных норм и методов проведения учетов позволили выявить недостатки современной организации охотничьего хозяйства и наметить пути создания системы устойчивого развития этой отрасли на примере Якутии.

Показано, что наличие нескольких охотхозяйственных зон дает возможность дифференцировать методы их промыслового освоения. Обоснована возможность внедрения ландшафтного подхода к типологии охотничьих угодий. В настоящее время во многих отраслях природопользования применяется ландшафтный подход, что позволяет комплексно оценивать, как ресурсную базу, так и риски интенсификации либо изменения принципов природопользования. Подтверждена необходимость пересмотра существующей системы мониторинга численности наземных млекопитающих Республики Саха (Якутия).

Автором проведен ретроспективный анализ охотничьего хозяйства Республики Саха (Якутия) за большой промежуток времени, на основе чего показано преимущество государственной системы организации охоты. Показано снижение результативности охоты после либерализации отношений в сфере охотничьего хозяйства, намечены принципы.

Замечания и предложения:

1. Отметим, что в работе не в полной мере дана оценка влияния сети ООПТ на охотничье хозяйство Республики Саха (Якутия). ООПТ региона исследования занимают

37,4 % его территории. В систему включено: два заповедника Российской Федерации, 6 национальных парков, и 175 ООПТ регионального значения. Это очень большая территория и ведение охотничьего хозяйства на этих территориях должно соответствовать действующему законодательству и так же согласовываться с общими принципами и планами развития региона.

2. Автор пишет «...по некоторым видам промысловых пушных зверей изменения объемов закупок вызваны соответствующими изменениями их численности.» (автореферат С. 20). Вопрос: не является ли это снижение объёмов закупок результатом снижения спроса, за счёт его замещения продукцией животноводства?

3. В выводах автореферата и диссертации (п. 4 соискатель пишет: «Природно-климатические условия Якутии определяют низкую естественную плотность диких животных, что требует принятия комплекса мер для повышения производительности угодий»). Вопрос: является ли устойчивым природопользованием интенсификация ведения охотничьего хозяйства выше пределов естественной ёмкости среды?

4. Основываясь на материалах диссертации, можно предположить, что соискателем при анализе литературы по теме диссертации недостаточно проработана проблема государственного охотничьего надзора как основы сохранения охотничьих ресурсов, а также нераскрыты перспективы полувольного разведения охотничьих ресурсов и нет упоминания на такую важную проблему охотничьей отрасли хозяйства – социальной защищённости охотничьих инспекторов.

5. В результате антропогенного воздействия на природные геосистемы (ландшафты Якутии) происходит смена режимов развития геосистемы, то есть возникает так называемый режимный сдвиг от оптимума. Следует особо отметить, что интегральный режимный сдвиг не является простой суммой сдвигов, порождаемый каждым отдельным воздействием (чрезмерная охота, промышленное или горнодобывающее воздействие и т. п.), а является результатом самоорганизацией геосистемы, адаптацией к новым условиям существования.

Наиболее неприемлемым является недопустимый режимный сдвиг геосистемы с утраты способности её к репродуктивности в самом широком смысле слова. Это самый неблагоприятный режим с нарушением природного статуса геосистемы. Необходимы срочные мероприятия по восстановлению репродуктивных функций геосистемы. В связи с этим возникают следующие вопросы:

1. Возможно ли определение предельно допустимой нагрузки как с точки зрения использования охотничьих запасов, так и с точки зрения воздействия на природные геосистемы?

2. Возможно ли определение допустимого риска использования охотничьих ресурсов и нарушения природных геосистем (границ сохранения репродуктивности геосистем, определяющих их жизнеспособность)?

3. Использовались ли данные по динамике спутниковых изображений изучаемой территории?


Несмотря на перечисленные выше замечания, можно прийти к выводу, что диссертация Величенко Валерия Владимировича представляет теоретический и практический интерес, и является завершённой научно-исследовательской работой. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Заключение. Диссертационная работа Величенко Валерия Владимировича является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, содержащей научные результаты, выводы и рекомендации, отличающиеся новизной. Диссертация на тему «Обоснование направлений и разработка модели устойчивого развития охотничьего хозяйства в условиях ресурсных ограничений (на примере Якутии)», отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.) для диссертаций, представленных на соискание ученой степени доктора биологических наук, а ее автор Величенко Валерий Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора биологических наук по специальности 06.02.09 – Звероводство и охотоведение.

Согласен на обработку персональных данных.

Официальный оппонент:

доктор географических наук (11.00.11 – Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов) (05.23.19 (06.02.09) Звероводство и охотоведение, профессор, ведущий научный сотрудник отдела физической географии и проблем природопользования ФГБНУ Институт географии РАН

 Кочуров Борис
Иванович

« ____ » _____ 2022 г.


Адрес: 119017, Москва, Старомонетный переулок, дом 29, стр. 4

Интернет сайт организации: <http://www.igras.ru/>

E-mail: camertonmagazin@mail.ru

Телефон: 8 (916) 226-23-18

Подпись руки тов.
заверяю


Зав. канцелярией
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт географии
Российской академии наук

